Bayerische Eisenbahngesellschaft mbH

# Studie "Beschleunigung München – Praha"

# 1. Bayerisch-Tschechischer Bahngipfel

Furth im Wald, 26. Juli 2017







# Aufgabenstellung und Ziel des Projekts

#### Aufgabenstellung:

- Reduktion der Reisezeit München Praha von rund 6 Stunden auf 4½ Stunden
- Verbesserung des Angebots auf der Achse München Regensburg Plzen –
  Praha
- Erstellung von Angebotskonzepten mit vorgegebenen Mengengerüsten,
  Haltekonzeptionen, Fahrzeugkonzepten und weiteren Randbedingungen
- Ableiten der erforderlichen Infrastrukturmaßnahmen

#### Ziel:

- Aufzeigen der Machbarkeit von verschiedenen Angebotskonzepten
- Ableitung bzw. Ausplanung der erforderlichen aufwärtskompatiblen Infrastrukturmaßnahmen.
- Ermittlung der Kosten unter Berücksichtigung der Vorschriften der DB AG und der SŽDC



# Randbedingungen

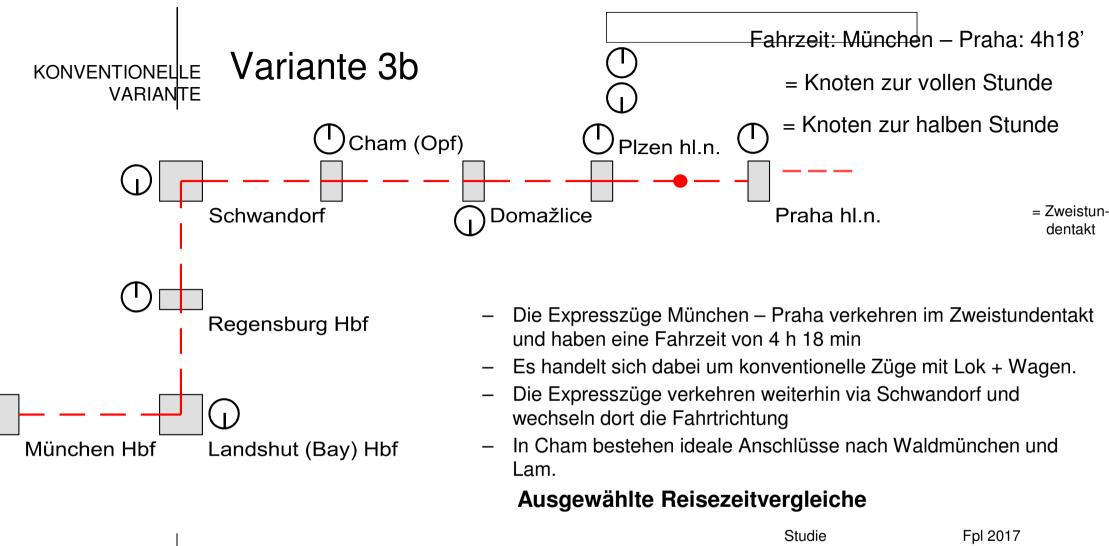
- Berücksichtigung der bisher erarbeiteten Studien:
  - Ausbau Pilsen Domazlice Furth im Wald Grenze
  - Ausbau München Furth im Wald Grenze / Hof
  - Studie Bahnknoten München
- Randbedingungen Rollmaterial
  - Für konventionelle Varianten: Railjet
  - Für Varianten mit aktiver Neigetechnik: Pendolino CD
- Berücksichtigung der Fahrlagen im Zulauf Praha: gemäss den Vorstellungen des tschechischen Infrastrukturbetreibers SZDC
- Haltepolitik gemäss Abstimmungen im Projekt
- Berücksichtigung einer stündlichen Güterverkehrstrasse pro Richtung auf dem Abschnitt Schwandorf – Furth im Wald – Domazlice – Plzen



## Vorgehensweise

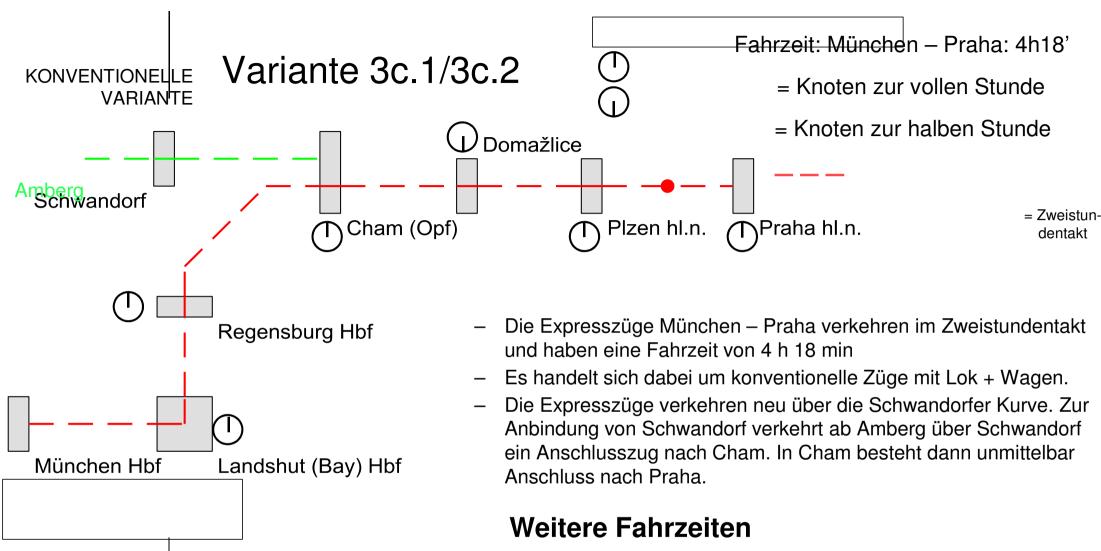
- Auf Konzeptebene sind 10 Varianten mit einer Zielfahrzeit von 4 Stunden 15 Minuten ausgearbeitet worden
- Die Vorzugsvarianten 3b, 3c und 5b wurden aus folgenden Gründen ausgewählt und weiter verfolgt:
  - Fahrlagen im Zulauf München stimmen mit der Bahnknotenstudie München überein => kein Umplanen im Knoten München erforderlich
  - Fahrlagen im Zulauf Praha stimmen mit den Langfristplanungen von SZDC überein => Plzen bleibt Nullknoten.
  - Investitionen erfolgen sowohl auf tschechischer als auch auf deutscher Seite
- Die Vorzugsvarianten decken konventionelles Rollmaterial und den Einsatz von Zügen mit Neigetechnik ab
- Zudem zeigt eine Vorzugsvariante die Effekte durch eine Verbindungskurve im Raum Schwandorf
- Die Studie hat auch die fahrplantechnischen Auswirkungen auf den Regionalverkehr untersucht
- Die nachfolgenden Folien beschreiben die Vorzugsvarianten







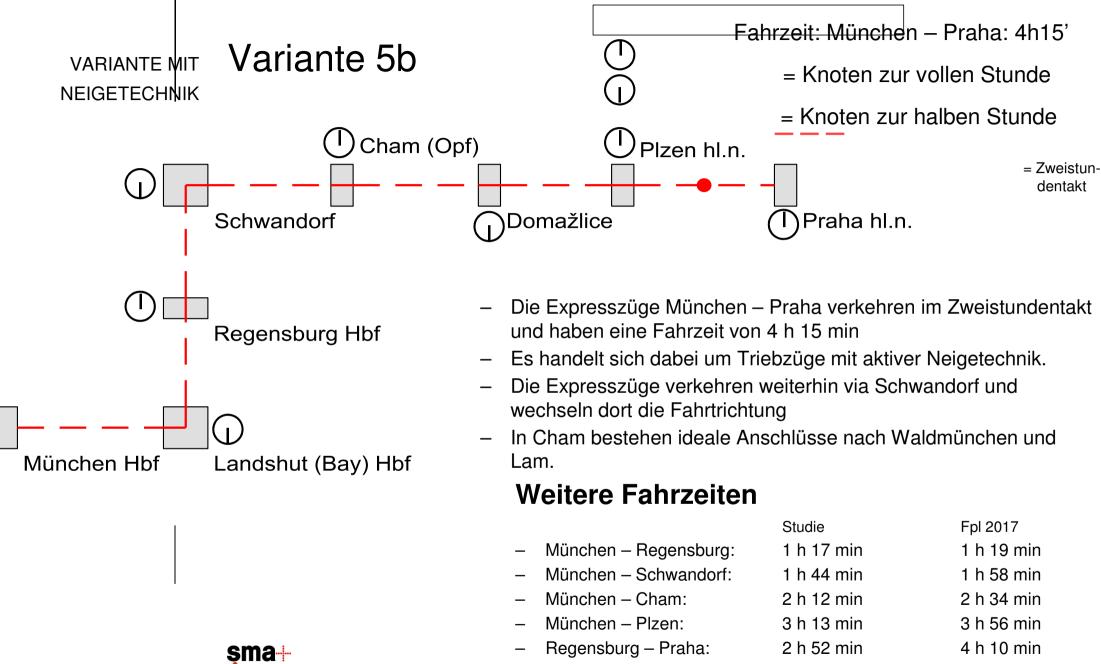
|   |                       | Studie     | Fpl 2017   |
|---|-----------------------|------------|------------|
| _ | München – Regensburg: | 1 h 17 min | 1 h 19 min |
| - | München – Schwandorf: | 1 h 43 min | 1 h 58 min |
| _ | München – Cham:       | 2 h 12 min | 2 h 34 min |
| _ | München – Plzen:      | 3 h 12 min | 3 h 56 min |
| _ | Regensburg – Praha:   | 2 h 55 min | 4 h 10 min |



|   |                       | Studie     | Fpl 2017   |
|---|-----------------------|------------|------------|
| _ | München – Regensburg: | 1 h 17 min | 1 h 19 min |
| _ | München – Cham:       | 2 h 08 min | 2 h 34 min |
| _ | München – Plzen:      | 3 h 12 min | 3 h 56 min |
| _ | Regensburg – Praha:   | 2 h 55 min | 4 h 10 min |



Die Varianten 3c.1 und 3c.2 unterscheiden sich nur in Tschechien. Sie sind in Deutschland identisch.



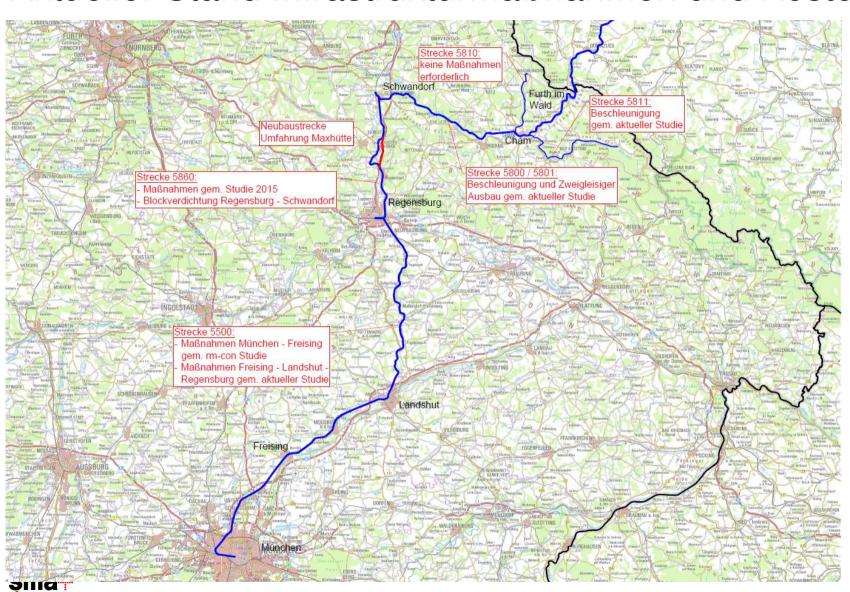


## Auswirkungen auf den Regionalverkehr

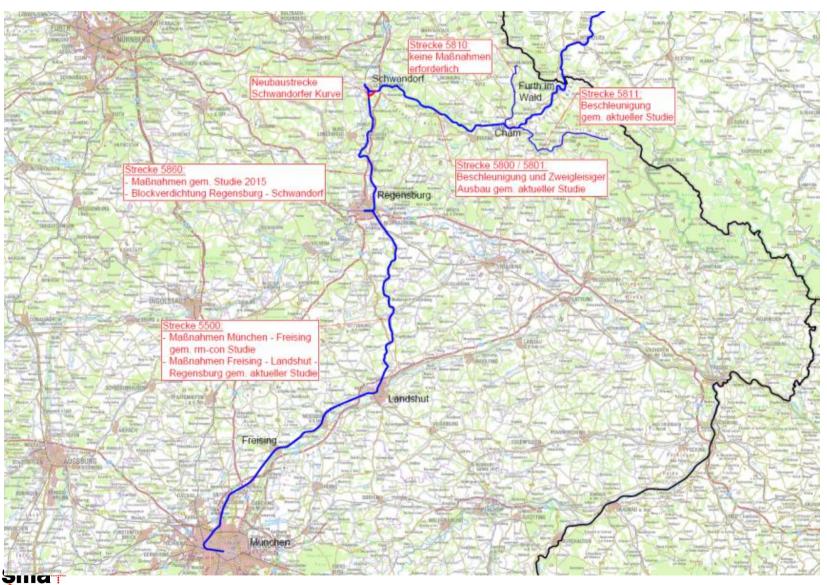
- In allen Varianten profitiert auch der Regionalverkehr von den Infrastrukturmaßnahmen, beispielsweise durch Fahrzeitverkürzungen.
- Zwischen München und Schwandorf ergibt sich zudem zusammen mit der Linie nach Hof einen Stundentakt. Regensburg ist somit stündlich schnell mit München verbunden.
- Heutige nachfragestarke Reiseketten wie Landshut Nürnberg sowie die Anschlüsse in den Knoten Landshut und Regensburg profitieren von den Ausbauten.
- Auf der Strecke von Cham nach Lam kann das Angebot mittels Fahrzeitverkürzungen auf einen Stundentakt verdichtet werden. Zudem bestehen in Cham ideale Anschlüsse auf die Expresszüge
- Auf der tschechischen Seite wird das Angebot im Regionalverkehr deutlich ausgeweitet und vertaktet.



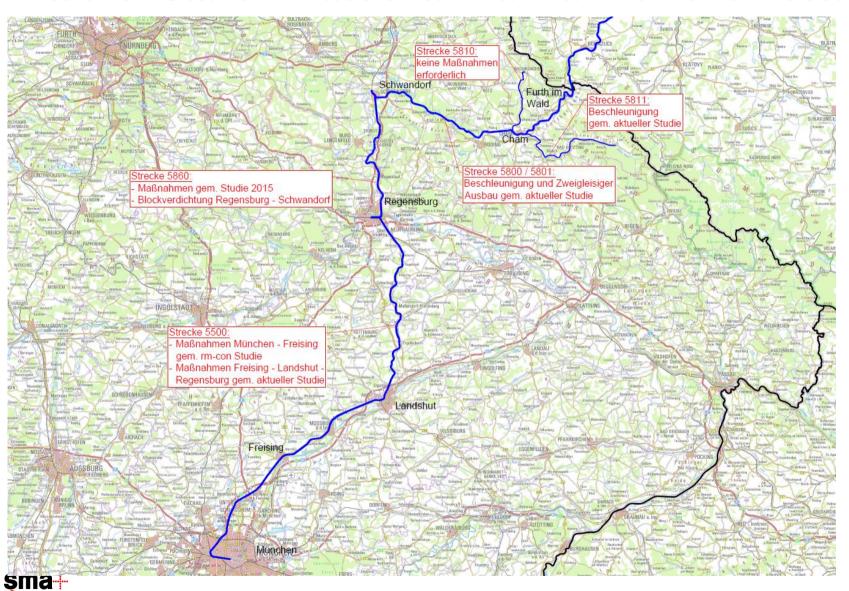
Übersicht der Infrastrukturmaßnahmen in Variante 3b



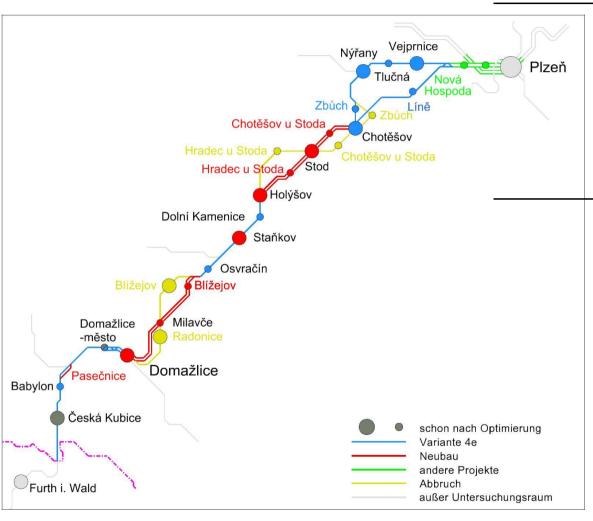
Übersicht der Infrastrukturmaßnahmen in Variante 3c.1 bzw. 3c.2



Übersicht der Infrastruktur- maßnahmen in Variante 5b



### Variante 3b in Tschechien



#### Studie SUDOP 2015:

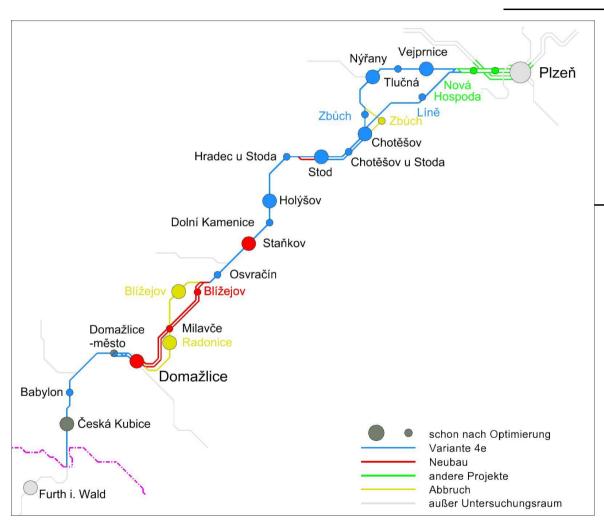
- Ausbau der gesamten bestehenden Strecke
- Neubau Plzeň Stod
- Elektrifizierung
- ETCS L2, GSM-R

#### Neue Maßnahmen:

- Neubau Chotěšov Holýšov und Blížejov – Domažlice
- Verlängerung Bf Staňkov
- Neuer Bf Pasečnice



### Variante 3c.1 in Tschechien



#### Studie SUDOP 2015:

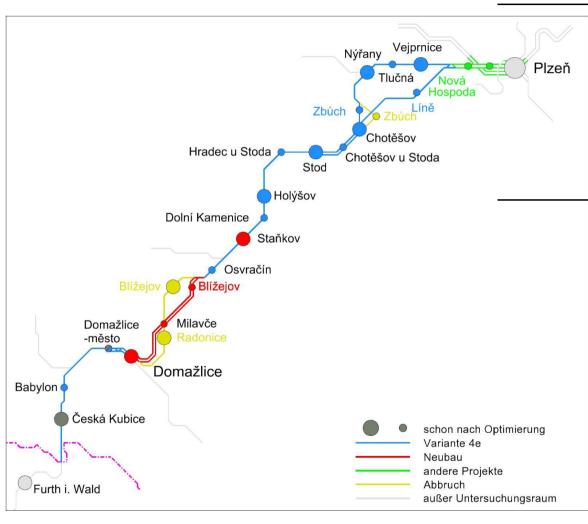
- Ausbau der gesamten bestehenden Strecke
- Neubau Plzeň Stod
- Elektrifizierung
- ETCS L2, GSM-R

#### Neue Maßnahmen:

- Neubau Blížejov Domažlice
- Verlängerung Bf Staňkov
- Zweigleisigkeit Stod Hradec u Stoda



## Varianten 3c.2 und 5b in Tschechien



#### Studie SUDOP 2015:

- Ausbau der gesamten bestehenden Strecke
- Neubau Plzeň Stod
- Elektrifizierung
- ETCS L2, GSM-R

#### Neue Maßnahmen:

- Neubau Blížejov Domažlice
- Verlängerung Bf Staňkov

### Gesamtkosten Variante 3b konventionell mit Halt Schwandorf:

| Summe Deutsche Seite (Preisbasis 2016):   | 1658  | Mio. €  |
|---|-------|---------|
| Strecke Freising – Regensburg             | 220   | Mio. €  |
| Strecke Regensburg – Schwandorf           | 210   | Mio. €  |
| Strecke Schwandorf – Furth im Wald Grenze | 742   | Mio. €  |
| Strecke Cham – Bad Kötzting               | 18    | Mio. €  |
| Elektrifizierung                          | 290   | Mio. €  |
| ETCS L2                                   | 40    | Mio. €  |
| (Summe Deutsche Seite (Preisbasis 2012)   | 1500  | Mio. €) |
| Summe Tschechische Seite:                 | 826   | Mio. €  |
| Gesamtsumme                               | 2.504 | Mio. €  |



### Gesamtkosten Variante 3c.1 konventionell mit Schwandorfer Kurve:

| Summe Deutsche Seite (Preisbasis 2016):    | 1631            | Mio. €  |
|--|-----------------|---------|
| Strecke Freising – Regensburg              | 220             | Mio. €  |
| Strecke Regensburg – Schwandorf            | 51              | Mio. €  |
| Strecke Schwandorf – Furth im Wald Grenze  | 863             | Mio. €  |
| Strecke Cham – Bad Kötzting                | 18              | Mio. €  |
| Elektrifizierung (ohne Bahnhof Schwandorf) | 284             | Mio. €  |
| ETCS L2                                    | <del>-</del> 40 | Mio. €  |
| (Summe Deutsche Seite (Preisbasis 2012)    | 1476            | Mio. €) |
| Summe Tschechische Seite:                  | 686             | Mio. €  |
| Gesamtsumme                                | 2.317           | Mio. €  |



Gesamtkosten Variante 3c.2 konventionell mit Schwandorfer Kurve:

| Summe Deutsche Seite (Preisbasis 2016):    | 1631            | Mio. €  |
|--|-----------------|---------|
| Strecke Freising – Regensburg              | 220             | Mio. €  |
| Strecke Regensburg – Schwandorf            | 51              | Mio. €  |
| Strecke Schwandorf – Furth im Wald Grenze  | 836             | Mio. €  |
| Strecke Cham – Bad Kötzting                | 18              | Mio. €  |
| Elektrifizierung (ohne Bahnhof Schwandorf) | 284             | Mio. €  |
| ETCS L2                                    | <del>-</del> 40 | Mio. €  |
| (Summe Deutsche Seite (Preisbasis 2012)    | 1476            | Mio. €) |
| Summe Tschechische Seite:                  | 673             | Mio. €  |
| Gesamtsumme                                | 2.304           | Mio. €  |



### Gesamtkosten Variante 5 Neitech mit Halt Schwandorf:

| Gesamtsumme                               | 2.018 | Mio. €  |
|---|-------|---------|
| Summe Tschechische Seite:                 | 673   | Mio. €  |
| (Summe Deutsche Seite (Preisbasis 2012)   | 1217  | Mio. €) |
| ETCS L2                                   | 40    | Mio. €  |
| Elektrifizierung                          | 291   | Mio. €  |
| Strecke Cham – Bad Kötzting               | 18    | Mio. €  |
| Strecke Schwandorf – Furth im Wald Grenze | 592   | Mio. €  |
| Strecke Regensburg – Schwandorf           | 56    | Mio. €  |
| Strecke Freising – Regensburg             | 220   | Mio. €  |
| Summe Deutsche Seite (Preisbasis 2016):   | 1345  | Mio. €  |
|   |       |         |



# Übersicht der Gesamtkosten in Deutschland und Tschechien

|              | Variante 3b | Variante 3c.1 | Variante 3c.2 | Variante 5b |
|--------------|-------------|---------------|---------------|-------------|
| Kosten in DE | 1.658 Mio € | 1.631 Mio €   | 1.631 Mio €   | 1.345 Mio € |
| Kosten in CZ | 826 Mio €   | 686 Mio €     | 673 Mio €     | 673 Mio €   |
| Total        | 2.504 Mio € | 2.317 Mio €   | 2.304 Mio €   | 2.018 Mio € |



# Zusammenfassung

- Die Studie hat die Machbarkeit von 3 Varianten aufgezeigt, die eine Zielreisezeit von 4:18h zwischen München und Praha ermöglichen
- Die Ergebnisse setzen teilweise auf bisher erarbeitete Studien auf
- Der Regionalverkehr wurde in der Studie ebenfalls berücksichtigt und geplant
- Die Belange des internationalen Güterverkehrs sind in der Fahrplan- und Infrastrukturplanung berücksichtigt
- Die voraussichtlichen Projektkosten für den Infrastrukturausbau bewegen sich, je nach Variante, zwischen rund 2 Mrd. € und 2.5 Mrd. €

